LEE CHIOW TEE & SATU LAGI A

lwn.

LEMBAGA KUMPULAN WANG SIMPANAN PEKERJA

MAHKAMAH TINGGI MALAYA, MUAR B
UMI KALTHUM MAJID PK
[SAMAN PEMULA NO: 24(L)-528-2008]
25 NOVEMBER 2009

KUMPULAN WANG SIMPANAN: *Pengeluaran wang simpanan - Tuntutan amaun tambahan - Faedah kematian - Perkiraan - Kematian si mati adalah sebelum Akta Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1991 dipinda - Sama ada faedah kematian hendaklah dikira berdasarkan peruntukan Akta sebelum pindaan - Akta Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1991, ss. 54, 58, Jadual Kelima* C D

Dalam permohonan ini oleh plaintif-plaintif, pentadbir harta pesaka seorang yang bernama Boo Koh Hui Kwang ('si mati'), isu tunggal yang perlu diputuskan ialah sama ada plaintif-plaintif berhak membuat tuntutan amaun tambahan berbentuk faedah kematian di bawah s. 58 Akta Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1991 ('Akta tersebut') mengikut kiraan formula di Jadual Kelima Akta tersebut berdasarkan undang-undang sebelum pindaan memandangkan tarikh kematian si mati adalah sebelum Akta tersebut dipinda. E

Diputuskan (membenarkan permohonan dengan kos): F

(1) Faedah kematian itu hendaklah dikira berdasarkan peruntukan Akta tersebut sebelum ianya dipinda melalui Akta 1080. Ini adalah kerana faedah tersebut hanya terakru pada tarikh kematian si mati iaitu 31 Mac 1999 dan pada tarikh itu Akta G 1080 belum wujud. Mahkamah tidak bersetuju dengan hujahan defendan bahawa amaun tambahan itu adalah satu bentuk pemberian oleh defendan kepada ahli-ahlinya dan bahawa sumber wang ini bukannya datang dari wang kredit Kumpulan Wang Simpanan Pekerja ('KWSP') ahli berkenaan. Jikapun H kenyataan defendan ini adalah benar pada hakikatnya, yang mahkamah ini meragukan, apa yang penting ialah ianya tidak diperuntukkan sedemikian dalam s. 58 Akta tersebut. Mahkamah tidak bersetuju dengan hujahan defendan bahawa hak plaintif-plaintif di bawah s. 58(2) hanya timbul setelah I

permohonan pengeluaran di bawah s. 54(1)(a) diluluskan oleh Lembaga, dan memandangkan bahawa kelulusan Lembaga itu hanya diperolehi pada 25 April 2007, iaitu selepas pindaan kepada s. 58 yang dibaca bersama-sama Jadual Kelima berkuatkuasa, maka amaun tambahan yang perlu dibayar kepada plaintif-plaintif adalah di bawah Akta tersebut sebagaimana yang terpinda itu. Adalah benar bahawa di bawah peruntukan s. 54 Akta tersebut, Lembaga perlu memastikan permohonan pengeluaran berkenaan adalah lengkap dan menepati peraturan-peraturan yang telah ditetapkan sebelum meluluskannya. Akan tetapi setelah permohonan itu diluluskan dan bagi maksud perkiraan faedah kematian itu, perkiraan itu tetap bermula daripada tarikh kematian si mati. Jika efek pindaan s. 58(1) dan Jadual Kelima itu dikehendaki terpakai kepada mana-mana kematian ahli KWSP sebelum tarikh kuatkuasa pindaan itu, peruntukan nyata seharusnya diperbuat, ini tidak dilakukan. *Ong Lian Chee v. Lembaga Kumpulan Wang Simpanan Pekerja* (diikuti). (perenggan 7, 8 & 9)

Kes-kes yang dirujuk:
Ong Lian Chee v. Lembaga Kumpulan Wang Simpanan Pekerja [2006] 7 CLJ 530 HC ***(diikuti)***

Perundangan yang dirujuk:
Employees Provident Fund Act 1991, ss. 54(1)(a), 58(1), (2)

Bagi pihak plaintif-plaintif - Helen Fong Soh Lan; T/n Lee & Fong
Bagi pihak defendan - Sharifah Fadzliah Syed Taha

Dilaporkan oleh Suresh Nathan

PENGHAKIMAN

Umi Kalthum Majid PK:

[1] Setelah menimbang permohonan plaintif-plaintif dan hujahan-hujahan kedua-dua pihak, mahkamah membenarkan permohonan plaintif-plaintif dengan kos sebanyak RM2,000. Alasan-alasan mahkamah memutuskan sedemikian adalah seperti berikut.

[2] Hanya satu isu sahaja yang perlu diputuskan oleh mahkamah ini berdasarkan permohonan plaintif-plaintif itu, iaitu, sama ada plaintif-plaintif berhak atau tidak membuat tuntutan amaun

tambahan berbentuk faedah kematian di bawah s. 58 Akta KWSP Kumpulan Wang Simpanan Pekerja 1991 ("Akta KWSP") mengikut kiraan formula di Jadual Kelima Akta tersebut berdasarkan undang-undang sebelum pindaan memandangkan tarikh kematian si mati adalah sebelum Akta tersebut dipinda.

[3] Plaintif-plaintif adalah pentadbir harta pesaka Boo Koh Hui Kwang (si mati). Si mati adalah seorang ahli Lembaga Kumpulan Wang Simpanan Pekerja dengan nombor keahlian 13078469 semenjak 1 Disember 1993. Si mati adalah seorang pekerja kapal. Beliau telah lenyap dan tidak dapat dijumpai sejak tahun 1999. Oleh itu si mati dianggap mati pada 31 Mac 1999 melalui perintah mahkamah ini dalam Usul Pemula No. 25-18-2006 pada 4 Julai 2006. Surat kuasa mentadbir harta pesaka si mati telah dipohon dan diberikan kepada plaintif-plaintif pada 30 Oktober 2006.

[4] Pada tahun 2007, plaintif-plaintif telah memohon pengeluaran semua wang simpanan atas nama si mati dan pembayaran telah dibuat dengan sepenuhnya oleh defendan. Defendan telah juga membayar RM2,500 kepada plaintif-plaintif sebagai faedah kematian berdasarkan peruntukan s. 58 dan Jadual Kelima Akta KWSP yang dipinda melalui Akta A1080 dan pindaan tersebut berkuatkuasa mulai 1 Julai 2000. Plaintif-plaintif tidak berpuas hati dengan bayaran RM2,500 itu dan membuat permohonan ini.

[5] Bagi plaintif-plaintif, memandangkan si mati telah diisytiharkan mati pada 31 Mac 1999, maka perkiraan faedah kematian hendaklah berdasarkan peruntukan s. 58 dan Jadual Kelima Akta KWSP sebelum pindaan itu berkuatkuasa di mana formula kiraan faedah kematian adalah seperti berikut:

$$\text{Kredit ahli semasa tarikh kematian} \times \frac{(60 - \text{umur pada tarikh kematian})}{2 + [3\ (\text{umur pada tarikh kematian} - \text{umur semasa mula-mula menjadi ahli})]}$$

[6] Akan tetapi selepas pindaan kepada Akta KWSP berkuatkuasa melalui Akta A1080, faedah kematian adalah hanya suatu jumlah wang yang ditetapkan sebanyak RM2,500.

A **[7]** Mahkamah bersetuju dengan hujahan plaintif-plaintif itu bahawa faedah kematian itu hendaklah dikira berdasarkan peruntukan Akta KWSP sebelum ianya dipinda melalui Akta A1080. Ini adalah oleh kerana faedah tersebut hanya terakru pada tarikh kematian si mati iaitu 31 Mac 1999 dan pada tarikh itu Akta A1080 belum
B wujud. Mahkamah bersetuju dan menerima pakai alasan-alasan yang diberi oleh YA Hakim dalam keputusannya dalam kes *Ong Lian Chee v. Lembaga Kumpulan Wang Simpanan Pekerja* [2006] 7 CLJ 530.

C **[8]** Mahkamah tidak bersetuju dengan hujahan defendan bahawa amaun tambahan itu adalah satu bentuk pemberian oleh defendan kepada ahli-ahlinya dan bahawa sumber wang ini bukannya datang dari wang kredit KWSP ahli berkenaan. Jikapun kenyataan defendan ini adalah benar pada hakikatnya, yang mahkamah ini meragukan,
D apa yang penting ialah ianya tidak diperuntukkan sedemikian dalam s. 58 Akta itu.

[9] Mahkamah tidak bersetuju dengan hujahan defendan bahawa hak plaintif-plaintif di bawah s. 58(2) hanya timbul setelah
E permohonan pengeluaran di bawah s. 54(1)(a) diluluskan oleh Lembaga, dan memandangkan bahawa kelulusan Lembaga itu hanya diperolehi pada 25 April 2007, iaitu selepas pindaan kepada s. 58 yang dibaca bersama-sama Jadual Kelima berkuatkuasa, maka amaun tambahan yang perlu dibayar kepada plaintif-plaintif adalah di bawah
F Akta tersebut sebagaimana yang terpinda itu. Adalah benar bahawa di bawah peruntukan s. 54 Akta itu, Lembaga perlu memastikan permohonan pengeluaran berkenaan adalah lengkap dan menepati peraturan-peraturan yang telah ditetapkan sebelum meluluskannya. Akan tetapi setelah permohonan itu diluluskan dan bagi maksud
G perkiraan faedah kematian itu, perkiraan itu tetap bermula daripada tarikh kematian si mati. Jika efek pindaan s. 58(1) dan Jadual Kelima itu dikehendaki terpakai kepada mana-mana kematian ahli KWSP sebelum tarikh kuatkuasa pindaan itu, peruntukan nyata seharusnya diperbuat, ini tidak dilakukan.

H

I